

**ДОДАТОК Г Протокол громадських слухань з питань продовження будівництва  
Канівської ГАЕС в с. Пшеничники  
(обов'язковий)**

**Протокол громадських слухань  
з питань продовження будівництва Канівської ГАЕС**

с. Пшеничники

27.11.2008

року

Громадські слухання відбулися в приміщенні клубу с. Пшеничники Канівського району.

Всього присутніх: 80 осіб, в тому числі представників громади сіл Пшеничицької сільської ради - 51 особа, а також представники органів влади, місцевого самоврядування, ВАТ "Укргідроенерго", "Укргідропроекту", ЗМІ, інфоцентру УЕА "Зелений світ", національного екологічного центру України. Головуючий - Хівренко Віктор Юхимович, секретар слухань – Москаленко Ганна Іванівна.

**Регламент громадських слухань:**

1. Вступне слово – **Хівренко Віктор Юхимович**;
2. Доповідь – головний інженер проекту будівництва Канівської ГАЕС – **Галат Вадим В'ячеславович** до 15 хвилин.
3. Виступ представників від експертних груп - **Тимченко Володимир Михайлович** до 7 хв.
4. Обговорення та пропозиції учасників громадських слухань – до 5 хв.
5. Висновки та пропозиції за результатами громадських слухань.
6. Заклучне слово.

1. **Вступне слово** – голова Пшеничицької сільської ради **Хівренко Віктор Юхимович** повідомив присутнім, що на виконання рішення Канівської районної ради від 04.06.2008 року № 21-1/V проводяться **громадські слухання по обговоренню проекту продовження будівництва Канівської ГАЕС**. Ще на початку 80-х років минулого століття було розпочато будівництво Канівської ГАЕС. По програмі будівництва були виконані частина загальних будівельних робіт. Тепер після тривалого періоду мораторій на будівництво знятий. Уряд прийняв рішення про продовження будівництва даного об'єкту. Сьогодні ми маємо обговорити питання перспективи будівництва та надати відповідні пропозиції щодо розвитку наших сіл, нашої громади. Присутні: всього - 80 осіб, представників громади сіл Пшеничицької сільської ради - 51 особа, від проектної організації Укргідропроект - головний інженер проекту Канівської ГАЕС **Галат Вадим В'ячеславович**, спеціаліст по питаннях екології **Щурло Тетяна Яківна**, від *Національної академії наук України* - **Тимченко Володимир Михайлович** – професор, доктор географічних наук, член-кореспондент Української екологічної академії наук, завідувачий лабораторією екології та управління водними екосистемами Інституту гідробіології національної академії наук України, від Замовника проекту

								Лист
								113
Изм.	Кол.	Лист	№ док.	Подпись	Дата			

## Продовження додатку Г

Укргідроенерго - заступник начальника відділу технічного нагляду Боярін Ігор Григорович, директор Канівської ГЕС Синенко Іван Васильович, від Верховної Ради України – представник Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу ядерної політики та ядерної безпеки Шмерего Максим Олександрович, від Канівської райдержадміністрації – в. о. голови Карпушенко Валерій Борисович, від Канівської міської ради – перший заступник міського голови Москалець Микола Васильович, від будівельної організації ЗАТ «Дніпробуд» – головний інженер Соколенко Микола Макарович. Присутні також представники ЗМІ та громадських організацій. Пропоную всім дотримуватися визначеного регламенту та під час виступу конкретно формулювати пропозиції.

2. **Доповідь** – головний інженер проекту Канівської ГАЕС Галат Вадим В'ячеславович: ознайомив присутніх з економічним обґрунтуванням потреби завершення будівництва ГАЕС, звернув увагу на співпрацю з науковцями різних напрямків ( екологи, археологи, ботаніки, зоологи та ін.). Повідомив про виконання попередніх зауважень, в тому числі громадськості ( змінами до проекту передбачено збереження недоторканості гори Лисухи, зменшення площі водоймища). Спеціалісти рибного господарства вивчили питання можливості негативного впливу будівництва на відтворення рибних запасів у Дніпрі і надали позитивний висновок (головні нерестовища знаходяться поблизу лівого берега і тому станція на правому березі не зашкодить їх розвитку). На даний момент ми вже маємо, затверджене урядом, техніко-економічне обґрунтування будівництва даного об'єкту. З документами досліджень можливо ознайомитися в нашій організації.

**Запитання** від громади по доповіді: чи не пошкодить масиву можливий землетрус?

**Відповідь:** в проектних роботах передбачено геофізичні дослідження про можливий вплив землетрусу на масив, висновки спеціалістів для нас будуть обов'язковими до виконання.

- Який захист передбачений від розливу верхнього водоймища?

- проектом передбачається створення дренажів, укріплення ярів, інженерні системи забезпечення безпеки, врахований спеціальний сценарій прориву гребель гідростанцій на Дніпрі, прораховано, що проривна хвиля не принесе шкоди Канівській ГЕС.

- Чи передбачена міжнародна екологічна експертиза проекту?

- Діючим законодавством України передбачено проведення різноманітних вітчизняних державних експертиз. Їх вимоги знаходяться на міжнародному рівні, тому якщо виникне потреба проведення міжнародної експертизи, ми не будемо заперечувати. Наша організація виконувала і виконує зараз проекти для різних країн: Росії, В'єтнаму, країн Африканського континенту.

- Чи враховано можливий вплив наповнення верхнього водоймища на оточуюче середовище?

- Звичайно, все прораховано, ми знаємо, що 1 м<sup>3</sup> землі важить 1,4 тони, а 1 м<sup>3</sup> води – 1 тону.

									Лист
									114
Изм.	Кол.	Лист	№ док	Подпись	Дата				

## Продовження додатку Г

- Чи достатньо для продовження будівництва відведеної земельної ділянки, чи не буде додаткової потреби в землях сільської громади?
  - На даний момент під будівництво виділено 991,8 га землі, для виконання всіх робіт достатньо даної земельної ділянки.
  - чи передбачено проектом кошти на соціальний розвиток району?
  - Кошторисом проекту передбачено статтю соціального розвитку регіону будівництва до 10 відсотків фінансування будівництва. В нашому випадку це становить не менше 300 млн. грн. На які конкретно потреби будуть використовуватися кошти визначатимуть місцеві органи влади та самоврядування з урахуванням думки громади.
  - Хто є замовником проекту, за які кошти буде здійснюватися будівництво?
  - Замовником проекту за дорученням уряду України виступає державна організація ВАТ "Укргідроенерго", кошти передбачені також державні.
  - Чому станцію назвали Канівською, а не Бучацькою чи Пшеничницькою?
  - Тому що розташована вона на березі Канівського водосховища, але у громади є можливість надати пропозицію про зміну назви.
  - Чи будуть пільги по платі за електроенергію для громад, на чиїх землях розташована ГАЕС?
  - Це питання віднесене до компетенції держави.
  - Як контролюються ґрунтові води, чи не порушують вони якість питних вод?
  - Контроль передбачається проектом (відповідні сверловини), але проблем не буде - Канівські гори безпечні, глибина верхнього водоймища становить до 20 м і впливу на питну воду не буде.
  - Чи не вплине вібрація агрегатів на навколишнє середовище?
  - Над цим питанням працювали відповідні наукові заклади, робота станції буде повністю відповідати нормативам і не зашкодить нікому.
- Запитання від ЗМІ:** чи відомо присутнім, що село Бучак відходить до Трахтемирівського заповіднику чи можливе за таких умов будівництво ГАЕС?
- проектні роботи і саме будівництво об'єкту здійснюється виключно у відповідності до діючого законодавства. На даний момент немає затвердженого Статуту Заповідника, немає документів по землевідводу для нього.

**3. Виступ від науково - експертних організацій - Тимченко Володимир Михайлович,** який пояснив, що інститути різних наукових напрямків Національної Академії наук України за дорученням Уряду та проектною організацією проводили дослідження згідно обов'язкової програми та готували відповідні висновки. З офіційними документами бажаючі можуть ознайомитися. В тому числі досліджувалося питання впливу радіаційних елементів, що знаходяться у мулі біля правого берегу Дніпра в районі будівництва станції. Підстав для хвилювань немає. Показники концентрації радіонуклідів: 1,3 – 2,6 % допустимої норми. Коливання рівня води становитимуть до 5 см при одночасній роботі всіх агрегатів. Для порівняння –

										Лист
										1466-69-Т1-ПЗ
Изм.	Кол.	Лист	Недок	Подпись	Дата					115

## Продовження додатку Г

коливання рівня води при роботі агрегатів діючої Канівської ГЕС становлять до 15 см, ми цього навіть не помічасмо, звикли.

**Запитання від громади:**

- Чи існує загроза для запасів риби в Дніпрі в зв'язку з будівництвом ГАЕС ?
- Промислові запаси риби знаходяться на лівому березі Дніпра;
- Чи не порушиться унікальна фауна і флора в нашому регіоні від будівництва?
- Інститутом зоології складена карта проживання і розміщення на даній території всіх тварин, рослин, проведені наукові дослідження і складений позитивний висновок.

**4. Виступи в порядку обговорення:** від громади – Дубенець Р.М. запропонувала підтримати продовження будівництва ГАЕС та вийти з ініціативою про зміну назви майбутньої станції, назвати її Бучацькою.

**Від райдержадміністрації – Карпушенко В.Б.** звернув увагу присутніх на занедбаний стан сіл Пшеничницької сільської ради. Висловив впевненість в тому, що держава доручає виконувати дослідження спеціалістам високого професійного рівня і немає підстав не довіряти їх висновкам. Коли почнеться будівництво (з досвіду всім відомо) вирішуються питання будівництва доріг, шкіл, лікарень, створення робочих місць. Будівля буде державна, тож гарантовано будуть вкладення в розвиток соціальної сфери навколишніх сіл. Підтримав пропозицію продовження будівництва ГАЕС.

**Від громади – Шумський М.К.** розповів про позитивні враження від поїздки у складі районної делегації на Київську ГАЕС, що відбулася 30 жовтня цього року. Висловив впевненість в тому, що будівництво ГАЕС на території Пшеничницької С/Р дозволить покращити соціальну сферу сіл, принесе користь економіці країни. Підтримав пропозицію продовження будівництва Канівської ГАЕС.

**Від громади – Натяга П.Т.** – треба, щоб були робочі місця, щоб люди працювали, щоб села розвивалися. Підтримала пропозицію продовження будівництва ГАЕС.

**Від громади – Мостовий М.В.** – Висловлюються проти ті люди, що не живуть в наших селах, не знають наших проблем, приїхали, покриликували і поїхали. Ми маємо самі вирішувати, що нам краще. Звичайно треба продовжувати будівництво ГАЕС.

**Від громадської організації НЕЦУ – Мельничук В.** надав письмові пропозиції вимоги ознайомлення громади з проектом Канівської ГАЕС, з науково-екологічним висновком по проекту та інше. До голосувань дані пропозиції не прийняті.

**5. На голосування представників територіальної громади винесені пропозиції:**

1. Підтримати продовження будівництва Канівської ГАЕС на відведеній території Пшеничницької сільської ради.
2. Змінити назву об'єкту з Канівської ГАЕС на Бучацька ГАЕС.

Голосували: «за» - 50 осіб, проти – 0, утримався – 1.

									Лист
									116
Изм.	Кол.	Лист	Недок	Подпись	Дата	1466-69-Т1-ПЗ			

## Продовження додатку Г

5.

6. **Заключне слово головуючого** – подякував всім присутнім за участь в обговоренні, оголосив результати голосування, довів до відома громади, що дані пропозиції будуть розглянуті на наступній сесії сільської ради та передані до Канівської районної держадміністрації.

Головуючий



В.Ю. Хівренко

Секретар слухань



Г.І. Москаленко

									Лист
									117
Изм.	Кол.	Лист	№ док	Подпись	Дата	1466-69-Т1-ПЗ			

ДОДАТОК Д Протокол громадських слухань з питань продовження будівництва  
Канівської ГАЕС в с. Бобриця  
(обов'язковий)

**Протокол громадських слухань**  
з питань продовження будівництва Канівської ГАЕС

с. Бобриця

28.11.2008 року

Громадські слухання відбулися біля приміщення Бобрицької сільської ради Канівського району.

Всього присутніх: 86 осіб, в тому числі представників громади с. Бобрицької сільської ради - 65 осіб, а також представники органів влади місцевого самоврядування, ВАТ "Укргідроенерго", всеукраїнської екологічної громадської організації «Мама – 86», Укргідропроєкту", ЗМІ, інфоцентру УН "Зелений світ", національного екологічного центру України.

Головуючий – Рогатко Ольга Іванівна, секретар слухань – Прошак Тар Олексіївна.

**Регламент громадських слухань:**

1. Вступне слово – **Рогатко Ольга Іванівна;**
2. Доповідь – головний інженер проекту будівництва Канівської ГАЕС – **Галат Вадим В'ячеславович** до 25 хвилин.
3. Виступ представників від експертних груп - **Тимченко Володимир Михайлович** до 10 хв.
4. Обговорення та пропозиції учасників громадських слухань – до 7 хв.
5. Висновки та пропозиції за результатами громадських слухань.
6. Заключне слово.

1. Вступне слово – голова Бобрицької сільської ради **Рогатко Ольга Іванівна** повідомила зібранню, що на виконання рішення Канівської районної ради від 04.06.2008 року № 21-1/V проводяться громадські слухання по обговоренню проекту продовження будівництва Канівської ГАЕС. Сьогодні ми маємо обговорити питання перспективи будівництва та надати відповідні пропозиції щодо розвитку наших сіл, нашої громади. Присутні всього - 86 осіб, представників громади сіл Бобрицької сільської ради - 65 осіб від проектної організації Укргідропроєкт - головний інженер проекту Канівської ГАЕС **Галат Вадим В'ячеславович**, спеціаліст по питаннях екології **Шурло Тетяна Яківна**, від Національної академії наук України - **Тимченко Володимир Михайлович** – професор, доктор географічних наук, завідувач лабораторією гідрології та управління водними екосистемами Інституту гідробіології Національної академії наук України, від Замовника проекту Укргідроенерго - заступник начальника відділу технічного нагляду **Боярін Ігор Григорович**, директор Канівської ГЕС **Синенко Іван Васильович**, від Верховної Ради України – представник Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу ядерної політики та ядерної безпеки **Шмерего Максим Олександрович**, від Канівської райдержадміністрації – т. в. о. голова **Карпушенко Валерій Борисович**, від Канівської районної ради - керуючі справами **Зоць Микола Михайлович**. Присутні також представники ЗМІ та громадських організацій.

							Лист
						1466-69-Т1-ПЗ	
Изм.	Кол.	Лист	Недок	Подпись	Дата		118

## Продовження додатку Д

2

2. **Доповідь** – головний інженер проекту Канівської ГАЕС Галат Ва В'ячеславович: ознайомив присутніх з економічним обґрунтуванням поточного завершення будівництва ГАЕС, звернув увагу на співпрацю з науковцями різних напрямків (екологи, археологи, ботаніки, зоологи та ін.). Повідомив про виконання попередніх зауважень, в тому числі громадськості ( змінами проекту передбачено збереження недоторканості гори Лисухи, зменшення площі водоймища). Спеціалісти рибного господарства вивчили питання можливості негативного впливу будівництва на відтворення рибних запасів Дніпрі і надали позитивний висновок (головні нерестовища знаходяться поблизу лівого берега і тому станція на правому березі не зашкодить розвитку). На даний момент ми вже маємо, затверджене урядом, технічне економічне обґрунтування будівництва даного об'єкту. З документів досліджень можливо ознайомитися в нашій організації.

**Запитання від громади по доповіді:** Куликовська О. В. – чи погіршиться екологічна ситуація в наших селах, на скільки підніметься рівень води під час роботи станції, чи не впаде рівень питної води в криницях села.  
**Відповідь:** в проектних роботах передбачено геофізичні дослідження екологічної ситуації новобудови, висновки спеціалістів для нас будуть обов'язковими до виконання, рівень води підніметься в межах 4-5 см, ГАЕС не буде впливати на навколишнє середовище та на стан питної води в криницях.

- Полішко Г.Д. - чи не підніметься радіоактивний мул з дна річки Дніпро, вплине діяльність станції на стан погоди (чи не зменшиться кількість дощів на нашій території)?

- після тривалих досліджень стану дна річки Дніпро в районі будівництва станції відповідними фахівцями встановлено, що рівень радіаційного фону становить 1,3% від допустимої норми. Діяльність ГАЕС ніяким чином не може впливати на погодні умови місцевості.

- Васянович Н.К. – звернула увагу присутніх, що колектив Бобринського НП виступає проти продовження будівництва ГАЕС і закликала зберегти прибережну зону для відпочинку людей, пропонуючи науковцям винайти альтернативні варіанти вирішення енергетичних проблем суспільства.

- наш інститут розробляє проекти сучасних вітряних електростанцій. Їх вартість занадто висока, але вони не вирішують енергетичних проблем такої рівня. Тому будівництво ГАЕС саме в районі с. Бучак найбільш доцільне. На першому етапі будівництва ГАЕС вже використано 117 млн. грн. ( побудова дороги, селище переселенців, виконаний певний обсяг робіт по будівництві самої станції).

- Зозуля В.М. – запропонував задокументувати результати громадських слухань та направити їх у відповідні інстанції для врахування думки громади.

- ми зібралися саме для того, щоб почути думку громади по питанню продовження будівництва ГАЕС та врахувати ваші пропозиції в подальшій роботі. В кошторисі на будівництво станції передбачено статтю фінансування розвитку соціальної сфери регіону в межах до 10% відповідних коштів.

- Легенька О.В. – звернулася з претензією про погіршення стану будинку, якому вона проживає через близьке розташування дороги.

Изм.	Кол.	Лист	Недок	Подпись	Дата

## Продовження додатку Д

- проектом передбачено підсилення існуючих доріг та будівництво нових.
- Григоренко Л.М. - поцікавилась скільки буде працювати людей на будівництві та де вони будуть жити. Я за продовження будівництва ГАЕС, якщо будуть нові робочі місця для нашого населення та буде розвиватися соціальна сфера громади.
- Задіяно в будівництві буде близько 1,5 тис. осіб, які на протязі всього будівництва ГАЕС отримають стабільну заробітну плату та робочі місця. Ми розглядаємо, як варіант, використання для проживання будівельників приміщень філії РМ ВПУ №23, яке знаходиться в с.Бобринця і в даний час пустує та руйнується.
- Спрягайло В.М. - чому станцію назвали Канівською, а не Бучацькою?
- Тому що розташована вона на березі Канівського водосховища, але у громаді є можливість надати пропозицію про зміну назви.
- Марченко І.П. - чи будуть пільги по платі за електроенергію для громад?
- Це питання віднесене до компетенції держави.

3. Виступив від науково - експертних організацій - Тимченко Володимир Михайлович, який пояснив, що інститути різних наукових напрямків Національної Академії наук України за дорученням Уряду та проектні організації проводили дослідження згідно обов'язкової програми та готували відповідні висновки. З офіційними документами бажаючі можуть ознайомитися. В тому числі досліджувалося питання впливу радіаційних елементів, що знаходяться у мулі біля правого берегу Дніпра в районі будівництва станції. Підстав для хвилювань немає. Показники концентрації радіонуклідів: 1,3 – 2,6 % допустимої норми. Коливання рівня води становитимуть до 5 см при одночасній роботі всіх агрегатів. Для порівняння коливання рівня води при роботі агрегатів діючої Канівської ГЕС становлять до 15 см, ми цього навіть не помічаємо, звикли.

## 4. Виступи в порядку обговорення:

Від райдержадміністрації – Карпушенко В.Б. звернув увагу присутніх на сесію сільської ради. Висловив впевненість в тому, що держава доручає виконувати дослідження спеціалістам високого професійного рівня немає підстав не довіряти їх висновкам. Коли почнеться будівництво (з досвіду всім відомо) вирішуються питання будівництва доріг, шкіл, лікарень, створення робочих місць. Будівля буде державна, тож гарантовано будуть вкладення в розвиток соціальної сфери навколишніх сіл. Підтримав пропозиції продовження будівництва ГАЕС.

- Федоринчик С. М. – представник УЕА «Зелений світ» та представники інших громадських організацій з м. Києва категорично висловилися про продовження будівництва ГАЕС та закликали громаду не підтримувати названого проекту.
- Бебешко В.А. – представник громади вніс пропозицію підтримати продовження будівництва ГАЕС.
- Полішко Г.Д. – запропонувала внести пропозицію щодо будівництва водопроводу по вул. Шевченка та вул. Ватутіна с.Бобринця.

									Лист
									120
Изм.	Кол.	Лист	Недок	Подпись	Дата	1466-69-Т1-ПЗ			



## Продовження додатку Д

- Марченко І.П. – вніс пропозицію включити села Бобрицької сільської ради економічної зони з надання пільги населенню по платі за електроенергію.
- Рогатко О.І. – запропонувала включити до програми соціального розвитку сіл: реконструкцію Бобрицького мосту та доріг, будівництво підвідного газопроводу, реконструкцію Бобрицького ФАПу, будівництво закладу сімейної медицини із забезпеченням його спеціальним обладнанням.
- від громадської організації НЕЦУ – Мельничук В. надав письмові пропозиції вимогами ознайомлення громади з проектом Канівської ГАЕС, з науковою екологічним висновком по проекту та інше. До голосувань дані пропозиції не прийняті.

**5. На голосування представників територіальної громади винесено пропозиції:**

1. Підтримати продовження будівництва Канівської ГАЕС.
2. Включити до програми соціального розвитку сіл Бобрицької сільської ради:
  - будівництво водопроводу по вул. Шевченка та вул. Ватутіна с.Бобриця;
  - включення сіл Бобрицької сільської ради до економічної зони з надання пільги населенню по платі за електроенергію;
  - реконструкція Бобрицького мосту та доріг;
  - будівництво підвідного газопроводу;
  - реконструкцію Бобрицького ФАПу;
  - будівництво закладу сімейної медицини із забезпеченням його спеціальним обладнанням.

Голосували: «за» - 60 осіб, проти – 3, утримався – 2.

6. Заключне слово головуючого – подякувала всім присутнім за участь в обговоренні, оголосила результати голосування, довів до відома громади, що дані пропозиції будуть розглянуті на наступній сесії сільської ради передані до Канівської районної держадміністрації.

Головуючий



О.І.Рогатко

Секретар слухань



Т.О.Прошак

						1466-69-T1-P3	Лист
Изм.	Кол.	Лист	Недок	Подпись	Дата	121	